

دلائل الإعجاز

فصل في " إنما " و " طَنْ " .

إن قيل : مضيت في كلامك كلامه على أن " إنما " للخبر لا يجهله المخاطب ولا يكون ذكره له لأن تفيده إياه . وإن زعمنا لنراها في كثير من الكلام . والقصد بالخبر بعدها أن تؤولم السامع أمراً قد غلط فيه بالحقيقة واحتاج إلى معرفته كمثله ما ذكرت في أوّل الفمّل الثاني من قولك : إنما جاءني زيد لا عمر . وتراها كذلك تدور في الكتب للكشف عن معانٍ غير معلومة ودلالة المتعلم منها على ما لا يعلم .

قيل : أمّا ما يجيء في الكلام من نحو : إنما جاء زيد لا عمر ولا فإنه وإن كان يكون إعلماً لأمره لا يعلمه السامع فإنه لا بدّ مع ذلك من أن يُدعى هناك فضل انكشاف وظهور في أن الأمر كالذي ذكر . وقد قسمت في أول ما افتتحت القول فيها فقلت إنما تجيء للخبر لا يجهله السامع ولا ينكر صحتة أو لمّا تنزّل هذه المنزلة . وأمّا ما ذكرت من أنها تجيء في الكتب لدلالة المتعلم على ما لم يعلم فإنه إذا تأملت مواقعها وجدتها في الأمر الأكثر قد جاءت لأمره قد وقّع العلم بموجبه وشيء يدلّ عليه . مثال ذلك أن صاحب الكتاب قال في باب كان : " إذا قلت : كان زيد قد ابتدأت بما هو معروف عنده مثله عندك وإنما ينتظر الخبر . فإذا قلت : حليماً فقد أعلمته مثلاً ما علمت . وإذا قلت : كان حليماً فإنما ينتظر أن تعرفه صاحب الصفة " . وذاك أنه إذا كان معلوماً أنه لا يكون مبتدأ من غير خبر ولا خبر من غير مبتدأ كان معلوماً أنك إذا قلت : كان زيد . فالمخاطب ينتظر الخبر . وإذا قلت : كان حليماً أنه ينتظر الاسم فلم يقع إذاً بعد " إنما " إلا شيء كان معلوماً للسامع من قبل أن ينتهي إليه . وممّا الأمر فيه بيّن قوله في باب طننت : وإنما تحكي بعد " قلت " ما كان كلاماً لا